

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUB04 - Allegato 21 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Medicina – DIMED per il settore concorsuale 06/N1 - SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE E DELLE TECNOLOGIE MEDICHE APPLICATE (profilo: settore scientifico disciplinare MED/46 - SCIENZE TECNICHE DI MEDICINA DI LABORATORIO) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1988 del 26 maggio 2021.

VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 2883 del 2 agosto 2021 è composta da:

- Prof. Giuseppe Castaldo, Professore di I fascia MED/46 nell'Università degli Studi di Napoli Federico II;
- Prof. Emanuele Cozzi, Professore di I fascia MED/50 nell'Università degli Studi di Padova;
- Prof.ssa Matilde Todaro, Professore di I fascia MED/50 nell'Università degli Studi di Palermo.

Essa si riunisce il giorno 21 ottobre 2021 alle ore 14.00 con modalità telematica (piattaforma Zoom e-mail istituzionale per lo scambio delle bozze di verbale): giuseppe.castaldo@unina.it; emanuele.cozzi@unipd.it; matilde.todaro@unipa.it.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe Castaldo e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Emanuele Cozzi.

I membri della Commissione dichiarano di aver preso visione del bando e del vigente Regolamento per l'assunzione dei Ricercatori a tempo determinato (di seguito Regolamento).

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Considerato che come previsto dall'articolo 17, comma 1 del Regolamento, la Commissione dovrà concludere i lavori entro 6 mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore, ovvero entro il 1° febbraio 2022, si procede, ai sensi delle disposizioni del bando concorsuale e del Regolamento stesso, art. 16, alla determinazione dei criteri per la valutazione preliminare comparativa dei candidati con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato, al curriculum, all'attività didattica e alle competenze linguistiche relative alla lingua inglese, come indicato dal bando. Si procederà inoltre all'accertamento della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione prende atto che, ai sensi del vigente Regolamento, gli elementi oggetto di valutazione sono:

- Pubblicazioni scientifiche
- Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti
- Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Ai sensi degli artt. 4 e 8 del citato Regolamento, la Commissione prende atto della definizione dei punteggi da attribuire agli elementi oggetto di valutazione per la procedura in oggetto deliberata dal Consiglio del Dipartimento di Medicina - DIMED e, precisamente:

- Pubblicazioni scientifiche: **60** punti.
- Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti: **20** punti.
- Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo: **20** punti.

Ai sensi dell'art.16, comma 10 del Regolamento il candidato dichiarato vincitore dovrà raggiungere un punteggio minimo di 70 punti.

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate ai fini concorsuali, compresa la tesi di dottorato, se presentata, è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (ad esempio primo, secondo, ultimo autore/nome, *corresponding author*);

In particolare, per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

- posizione di rilievo del nome, con particolare riferimento alle posizioni di primo e ultimo nome o autore corrispondente;
- congruenza del contenuto del lavoro con le linee di ricerca abituali del candidato.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità, all'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti e alle valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati.

Ai fini della valutazione del curriculum si considereranno i seguenti elementi.

- Valutazione dell'attività scientifica: verranno presi in considerazione i seguenti aspetti:

- a. Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste;
 - b. Titolarità o sviluppo di brevetti;
 - c. Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.
 - d. Partecipazione, in qualità di relatore, a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale.
- Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.

Ai fini della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la Commissione decide di avvalersi del numero delle pubblicazioni e della loro attinenza, nonché di indicatori bibliometrici come risultano nella banca dati bibliometrica Scopus:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) indice di Hirsch

- Valutazione di eventuali attività istituzionali, organizzative e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo, si tiene conto del grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità.

Ai sensi dell'allegato al bando concorsuale, l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese avverrà tramite breve presentazione (15 minuti) - da parte del candidato - delle attività di ricerca corrente in inglese. La Commissione potrà intervenire con specifici quesiti.

I criteri che saranno utilizzati nella valutazione sono: chiarezza espositiva e precisione nell'uso del linguaggio scientifico in inglese e capacità di comprensione dei quesiti posti dalla Commissione.

Per i candidati stranieri, l'accertamento della conoscenza della lingua italiana avverrà tramite breve presentazione (15 minuti) - da parte del candidato - delle attività di ricerca corrente in italiano. La Commissione potrà intervenire con specifici quesiti.

I criteri che saranno utilizzati nella valutazione sono: chiarezza espositiva e precisione nell'uso del linguaggio scientifico in italiano e capacità di comprensione dei quesiti posti dalla Commissione.

La Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito nell'allegato n. 21 del bando concorsuale, definito esclusivamente tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare predetermina quindi i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico agli elementi oggetto di valutazione di seguito riportati e riferiti ai candidati.

ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGI
Pubblicazioni scientifiche	Punti 60

<p>Punteggio previsto per <u>ciascuna pubblicazione, compresa la tesi di dottorato se presentata, sulla base dei seguenti criteri:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (ottimo livello: punti 0.75; sufficiente livello: punti 0.5; insufficiente livello: punti 0); • congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (pienamente congruente: punti 0.75; parzialmente congruente: punti 0.5; per nulla congruente: punti 0); • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (molto rilevante: punti 0.75; sufficientemente rilevante: punti 0.5; non rilevante: punti 0); • determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: primo, ultimo autore, autore corrispondente: punti 0.75; altra posizione del nome e lavoro comunque coerente con le tematiche di ricerca abituali del candidato: punti 0.5; nessuna delle precedenti condizioni: punti 0. 	<p>Max 3 punti per pubblicazione = Punti totali: max 60 per le max 20 pubblicazioni da esibire</p>
<p>Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti</p>	<p>Punti 20</p>
<p>Volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità: per ciascun anno di insegnamento universitario pertinente con il SSD, punti 2</p>	<p>Max Punti 8</p>
<p>Volume e continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: supervisione o cosupervisione tesi di laurea-laurea magistrale, attività seminariale o attività di tutoraggio: punti 2 per anno di attività</p>	<p>Max Punti 7</p>
<p>Per le valutazioni degli studenti ove presenti: punti 1 per ciascun corso valutato positivamente</p>	<p>Max Punti 5</p>
<p>Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo</p>	<p>Punti 20</p>
<p>Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.</p> <p>Per ogni attività di direzione/coordinamento/organizzazione di progetti scientifici di gruppi nazionali punti 1; internazionali punti 2; per ogni partecipazione a progetti di gruppi nazionali/internazionali punti 0.5. Per ogni partecipazione a Comitati editoriali di riviste internazionali recensite: punti 0.2.</p>	<p>Max Punti 5</p>

Titolarità o sviluppo di brevetti: punti 0.5 per ciascuna attività	Max Punti 1
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Per ogni premio nazionale punti 0.5; per ogni premio internazionale punti 1	Max Punti 3
Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale. Per ogni relazione a congressi/convegni nazionali punti 0,05; per ogni relazione a congressi/convegni internazionali punti 0.10	Max Punti 2
Per la valutazione della produzione scientifica del candidato, si valuteranno i seguenti parametri: <ul style="list-style-type: none"> - Volume: Oltre 40 pubblicazioni internazionali, punti 2; tra 30 e 40 pubblicazioni internazionali: punti 1.5; meno di 30 pubblicazioni: punti 1. - Attinenza: ottima attinenza complessiva: punti 2; buona attinenza complessiva: punti 1.5; sufficiente attinenza complessiva: punti 1. - Citazioni totali: oltre 2000: punti 2; tra 1000 e 2000: punti 1.5; meno di 1000: punti 1. - H-index: oltre 20: punti 2; tra 15 e 20: punti 1.5; meno di 15: punti 1. 	Max Punti 8
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità. Per ogni attività, punti 0.3	Max Punti 1
TOTALE	100/100

Il presente verbale sarà consegnato a cura del Segretario all'Ufficio Personale Docente che provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione presso l'Albo ufficiale di Ateneo, nonché nel sito del Dipartimento interessato e nel sito di Ateneo, per almeno 7 giorni, prima della valutazione preliminare comparativa dei candidati (verbale 3).

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 25 ottobre alle ore 10.00 per la redazione del verbale 2.

La seduta termina alle ore 16.30.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato, inviando al Segretario apposita dichiarazione.

Padova, 21 ottobre 2021

Il Segretario della commissione

Prof. Emanuele Cozzi, Università di Padova