

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025PA182 - Allegato 2 per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina – DIMED per il gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-08 - ENDOCRINOLOGIA, NEFROLOGIA E SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E DEL BENESSERE (profilo: settore scientifico disciplinare MEDS-08/B - NEFROLOGIA) ai sensi dell'art.18, comma 1, Legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale n. 1750 del 16/04/2025

VERBALE N. 4

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 2906/2025 (Prot. 0133685) del 10/07/2025 composta da:

Prof. Gian Paolo Fadini, Professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova, GSD 06/MEDS-08
Prof. Pietro Manuel Ferraro, Professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Verona, GSD 06/MEDS-08
Prof. Giovanni Gambaro, Professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Verona, GSD 06/MEDS-08

si riunisce il giorno 02/09/2025 alle ore 11:00 in forma telematica con le seguenti modalità: collegamento su piattaforma Zoom.

per procedere, in conformità ai criteri formulati nel Verbale 1 e ai giudizi espressi nel Verbale 3, a effettuare l'attribuzione dei punteggi e l'individuazione della candidata vincitrice o del candidato vincitore.

La commissione procede altresì secondo le modalità definite nel bando, all'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche, esprimendo i relativi giudizi.

Inoltre la commissione procede, secondo le modalità definite nel bando e secondo gli argomenti e i criteri di valutazione, previsti nel Verbale n. 1 e nell'Allegato PROVA DIDATTICA allo svolgimento della prova didattica.

La Commissione procede all'appello e all'accertamento dell'identità personale delle candidate e dei candidati, in seduta pubblica. Sono presenti:

1) Francesca Katiana MARTINO

Alle ore 11:10 ha inizio il colloquio per l'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche e per lo svolgimento della prova didattica.

La Commissione, a seguito della discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dalle candidate e dai candidati, attribuisce un punteggio analitico alle pubblicazioni scientifiche, all'attività didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti, all'attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, all'attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo, e alle attività assistenziali, se rilevanti, conformemente ai criteri individuati nel Verbale 1 esprimendo altresì un giudizio sull'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche.

La Commissione, a seguito dello svolgimento della prova didattica, esprime un giudizio e il relativo punteggio, sulla base dei criteri formulati nel Verbale n. 1.

CANDIDATA: Francesca Katiana MARTINO

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Punteggio totale attribuito alla pubblicazione
1	1	1	0.7	0.7	3.4
2	1	1	0.7	0.7	3.4
3	1	1	0.7	0.7	3.4
4	1	1	0.7	0.7	3.4
5	0.5	1	0.7	0.7	2.9
6	0.3	1	0.7	0.7	2.7
7	0.5	1	0.7	0.7	2.9
8	1	1	0.7	0.7	3.4
9	1	1	0.7	0.7	3.4
10	1	1	0.3	0.7	3
11	1	1	0.3	0.7	3
12	1	1	0.1	0.7	2.8

Punteggio totale PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Punti 37.7

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

a) volume e continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità.

- Per ciascun insegnamento / modulo / corso universitario pertinente con il SSD, di cui si è assunta la responsabilità: punti 1

Punti 4
(2 annualità di titolarità al Corso di Laurea in Tecniche di Laboratorio Biomedico e 2 alla Scuola di Specializzazione in Nefrologia)

b) volume e continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti.

- Per ciascuna supervisione di tesi di laurea magistrale o di dottorato: punti 1

Punti 0
(sono riportati tutoraggi per tesi di specializzazione o di laurea triennale)

c) valutazioni degli studenti, ove presenti per tutte le candidate e per tutti i candidati.

- Valutazione >80: punti 2
- Valutazione 60-80: punti 1
- Valutazione <60: punti 0

Punti 0
(Non disponibile)

Per lo svolgimento della prova di didattica in forma orale

Punti 10

Punteggio totale ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI E PROVA DIDATTICA

Punti 14

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.

- Per direzione / coordinamento di uno o più gruppi di ricerca internazionale: punti 1
- Per la partecipazione a uno o più gruppi di ricerca internazionale: punti 0.5

Punti 1
(ha partecipato a più di 3 gruppi di ricerca di rilevanza nazionale in alcuni casi con funzione di coordinamento)

<ul style="list-style-type: none"> - Per direzione / coordinamento di gruppi di ricerca nazionale: punti 0.5 - Per la partecipazione a gruppi di ricerca nazionale: punti 0.3 - Per ogni direzione di comitati editoriali di riviste internazionali con impact factor: 0.2 - Per ogni partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali con impact factor: 0.2 	
<p>b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</p> <ul style="list-style-type: none"> - Per ogni premio o riconoscimento internazionale: 1 punto - Per ogni premio o riconoscimento nazionale: 0.5 punti 	<p style="text-align: center;">Punti 1 (ha ottenuto più di 2 riconoscimenti nazionali per attività di ricerca)</p>
<p>c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale</p> <ul style="list-style-type: none"> - Per ogni attività di relatore a congressi / convegni internazionale: 0.2 punti - Per ogni attività di relatore a congressi / convegni nazionale: 0.1 punti 	<p style="text-align: center;">Punti 2 (ha partecipato a 8 attività internazionali e >10 nazionali)</p>
<p>d) consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Numero totale delle pubblicazioni: Max punti 1 0-20: punti 0.3 21-50: punti 0.5 51-100: punti 0.7 >100: punti 1 - Numero totale di citazioni: Max punti 2 0-100: punti 0.5 101-500: punti 1 501-1000: punti 1.5 >1000: punti 2 - Indice di Hirsch totale: Max punti 2 0-5: punti 0.5 6-10: punti 1 11-20: punti 1.5 >20: punti 2 	<p style="text-align: center;">Punti 3.7 (67 pubblicazioni; 619 citazioni; 15 h-index)</p>
<p>e) attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo in relazione al grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0.2 punti per attività. Vengono considerate, a titolo di esempio, le seguenti attività: coordinamento o partecipazione a commissioni; deleghe istituzionali; responsabilità di centri (inter)dipartimentali; esperto o rappresentante in enti esterni; attività di valutazione per enti pubblici. 	<p style="text-align: center;">Punti 0</p>
<p>Punteggio totale ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO</p>	<p style="text-align: center;">Punti 7.7</p>
<p>D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO</p>	
<p>Valutazione, ove rilevante, dell'impatto sul contesto socio-economico e sociale mediante la valorizzazione e il trasferimento delle conoscenze e il coinvolgimento in iniziative di valore socio-culturale ed educativo, sulla base dei seguenti criteri:</p> <p>a) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto delle attività svolte</p> <p>b) rilevanza delle attività svolte rispetto al contesto di riferimento</p> <p>c) valore aggiunto per i beneficiari delle attività svolte</p> <p>d) contributo della candidata/del candidato, valorizzando l'aspetto scientifico ove rilevante.</p> <ul style="list-style-type: none"> - per ogni titolarità di brevetti: punti 1 - per ogni promozione di start-up o spin-off: punti 1 - per ogni impegno in attività di divulgazione scientifica: punti 1 	<p style="text-align: center;">Punti 5. (ha partecipato a 5 attività di divulgazione scientifica)</p>

Punteggio totale ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO	Punti 5
E) ATTIVITÀ ASSISTENZIALI IN AMBITO SANITARIO, SE PREVISTA	
a) congruenza della complessiva attività clinica con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine. - totalmente congruente: punti 12 - parzialmente congruente: punti 7 - minimamente o per nulla congruente: punti 1	Punti 12 (totalmente congruente)
b) coerenza con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando. - totalmente coerente: punti 13 - parzialmente coerente: punti 7 - minimamente o per nulla coerente: punti 1	Punti 13 (totalmente coerente)
Punteggio totale ATTIVITÀ ASSISTENZIALI IN AMBITO SANITARIO	Punti 25
PUNTEGGIO TOTALE CANDIDATA/O	Punti 89.4

ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

a) giudizio sulla qualificazione scientifica: la candidata presenta una qualificazione scientifica di elevato profilo, comprovata da una produzione scientifica ampia, originale e di rilevante innovatività, con un consistente ruolo di primo autore e confermata dal colloquio. Le linee di ricerca sono ben articolate e pertinenti al settore della nefrologia, con un solido equilibrio tra aspetti clinici, epidemiologici e gestionali. L'attività di ricerca è integrata da un impegno significativo in attività didattiche avanzate e da una costante partecipazione a congressi nazionali e internazionali, che ne confermano l'autorevolezza scientifica.

b) giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: la candidata dimostra adeguate competenze nella lingua straniera richiesta dal bando, evidenziate dalla partecipazione a corsi e seminari in lingua inglese, nonché dalla pubblicazione di lavori scientifici in riviste internazionali di prestigio, capacità confermata durante il colloquio. La capacità di comunicazione sia scritta che orale in ambito scientifico è adeguata al ruolo.

Giudizio sulla prova didattica: La candidata ha dimostrato un coinvolgimento diretto e continuativo nella gestione clinica, nella ricerca e nella divulgazione su questo specifico argomento, come attestano le pubblicazioni scientifiche, l'attività ambulatoriale specialistica e l'esperienza didattica. Durante la prova didattica ha saputo articolare una trattazione aggiornata, supportata da dati di letteratura, con attenzione sia agli aspetti fisiopatologici che organizzativi e nutrizionali. Il linguaggio è stato preciso, didatticamente efficace e adatto anche a interlocutori non specialisti. In sintesi, la prova didattica è stata di elevata qualità, ben strutturata, scientificamente solida e centrata sulle esigenze cliniche del paziente fragile.

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore.

Commissione	Nome Candidata/o
Prof. Giovanni GAMBARO	Francesca Katiana Martino
Prof. Pietro Manuel FERRARO	Francesca Katiana Martino
Prof. Gian Paolo FADINI	Francesca Katiana Martino

La Commissione individua con deliberazione assunta **all'unanimità** quale candidata vincitrice **Francesca Katiana Martino** per le seguenti motivazioni:

La candidata ha conseguito un punteggio elevato, distinguendosi per la qualità e la continuità della produzione scientifica, caratterizzata da originalità, innovatività e rilevanza internazionale. Ha dimostrato un'attività didattica solida e ben documentata, con esperienze di insegnamento in corsi di laurea e scuole di specializzazione pertinenti al settore, nonché una prova didattica di ottimo livello, chiara ed efficace. L'attività di ricerca risulta ampia e coerente con la nefrologia, con partecipazioni a gruppi nazionali e internazionali e riconoscimenti significativi. Inoltre, ha svolto un'intensa attività assistenziale totalmente congruente con il settore, confermando una forte integrazione tra ricerca, didattica e clinica. La Commissione rileva infine l'impegno nella terza missione e nella divulgazione scientifica, a conferma della capacità di trasferire conoscenze alla società. L'insieme di tali elementi definisce un profilo di valore accademico e professionale, pienamente idoneo al ruolo di professore di seconda fascia.

La seduta termina alle ore **12.00**

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della Commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, **02/09/2025**

Il Segretario/a della commissione

Prof. Gian Paolo FADINI

Firma